**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-13 от 18 марта 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Г.Д.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Ответственного Секретаря Совета — Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Г.Д.И., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.Д.И.,

**УСТАНОВИЛ:**

05.02.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба адвоката З.С.А. в отношении адвоката Г.Д.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

В жалобе сообщается, что 12.02.2019г. адвокат заключила соглашение на защиту М.Р.А. 26.12.2019г. следователь сообщали о возобновлении производства по делу, а 11.01.2020г. супруга М.Р.А. сообщила, что 10.01.2020г. ему продлён срок содержания под стражей. Защиту в судебном заседании осуществлял адвокат Г.Д.И. несмотря на то, что М.Р.А. сообщил, что у него заключено соглашение с адвокатом и он отказывается от адвоката по назначению. В тот же день адвокат Г.Д.И. подписал протокол уведомления об окончании предварительного расследования и акт отказа от подписи М.Р.А. 13.01.2020г. адвокат обжаловала постановление суда о продлении меры пресечения, а адвокат по назначению его не обжаловал. Заявитель сообщает, что о судебном заседании она была уведомлена смс-сообщением 10.01.2020г. за 2 ч. 45 мин. до его начала.

06.02.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.02.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 480 о представлении объяснений по доводам жалобы. Адвокатом в заседании квалификационной комиссии представлены письменные объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

Адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

Заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена надлежащим образом.

25.02.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Г.Д.И. вследствие отсутствия в его действии (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат в заседание Совета явился, выразил устное согласие с заключением.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена надлежащим образом.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Привлечение адвоката Г.Д.И. к осуществлению защиты по уголовному делу в отношении М.Р.А. осуществлялось в соответствии с требованиями действующего законодательства. В материалах дисциплинарного производства имеются доказательства заблаговременного уведомления адвоката по соглашению (заявителя жалобы), а также доказательства уклонения адвоката З.С.А. от контактов со следователем, свидетельствующие об избрании защитником по соглашению тактики искусственного срыва процессуальных сроков уголовного судопроизводства.

При указанных обстоятельствах у адвоката Г.Д.И. отсутствовали правовые основания для устранения от осуществления защиты по назначению органов дознания, следствия и суда.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Г.Д.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.